Ce document a été mis en ligne par l'organisme FormaV®.

Toute reproduction, représentation ou diffusion, même partielle, sans autorisation préalable, est strictement interdite.

Pour en savoir plus sur nos formations disponibles, veuillez visiter :
formav.co/explorer

LICENCE

SCIENCE POLITIQUE

ÉVALUATION DU BLOC DE COMPÉTENCES RNCP38183BC07 : ANALYSER UN QUESTIONNEMENT EN MOBILISANT LES CONCEPTS DE LA SCIENCE POLITIQUE

SESSION 2026

Durée : 3 heures

SPÉCIALITÉ / UNITÉ	COEFF
SCIENCE POLITIQUE	3,0 INDICATIF

Moyens de calculs et matériel autorisés :

L'usage de la calculatrice n'est pas autorisé.

Aucun document ou matériel autorisé en dehors de ceux fournis avec le sujet.

Dès que le sujet vous est remis, assurez-vous qu'il est complet.

Ce sujet comporte 8 pages numérotées de 1/8 à 8/8.

Les documents réponses en fin de sujet sont à rendre avec la copie.

DOSSIER SUJET

MISE EN SITUATION ET CONSIGNES GÉNÉRALES DE L'ÉVALUATION : VILLE FICTIVE DE BELRIVE, FRANCE

La Ville de Belrive, commune fictive de 48 000 habitants, a lancé un budget participatif afin de permettre aux habitants de proposer et de sélectionner des projets d'aménagement. La commission municipale souhaite comprendre ce que cette démarche révèle des formes contemporaines de participation politique, de leurs effets sur la décision publique et des inégalités susceptibles de les traverser.

Vous êtes chargé d'analyser le dispositif à partir des documents du dossier. Tous les chiffres, témoignages et éléments de contexte propres à Belrive sont construits pour le présent sujet. Ils constituent les seules données factuelles à mobiliser. Vous pouvez mobiliser les concepts de science politique que vous maîtrisez, à condition de les définir et de justifier leur pertinence.

La durée de composition et les modalités matérielles indiquées dans le présent sujet sont celles retenues pour cette évaluation. Le référentiel national RNCP38183BC07 ne fixe pas de durée, de coefficient ni de sujet type commun à toutes les universités. Le coefficient indiqué est indicatif et les modalités d'évaluation relèvent des modalités de contrôle des connaissances de l'établissement.

Répondez de manière structurée et argumentée. Distinguez systématiquement les faits fournis par les documents, les interprétations et les limites des données. Le barème total est de 20 points.

PARTIE 1 : Définir le questionnement et caractériser le dispositif (5 points)

Identification du politique, contextualisation et concepts

À partir du contexte et des documents DT 1 et DT 2, caractérisez le dispositif de Belrive et formulez un questionnement de science politique permettant d'en analyser la portée. Appuyez-vous sur les données disponibles sans confondre participation à une consultation et participation politique au sens large.

1.1 (1,5 point) Formulez une question de recherche précise sur le budget participatif de Belrive. Délimitez l'objet, la population ou les acteurs concernés et la dimension politique étudiée.

1.2 (2 points) Définissez deux concepts de science politique pertinents pour analyser ce dispositif, puis expliquez en quoi chacun éclaire un aspect distinct de la situation. Vous pouvez notamment mobiliser la participation politique, la démocratie représentative, la légitimité, la délibération ou la mise à l'agenda.

1.3 (1,5 point) À partir du DT 1, décrivez les principales étapes du dispositif et situez-les dans le cycle de l'action publique. Distinguez au moins deux moments parmi la formulation des problèmes, la sélection des propositions, la décision et la mise en œuvre.

PARTIE 2 : Analyser les données quantitatives et leur statut (5 points)

Calcul, interprétation et critique des données

Le DT 2 présente des résultats issus d'une consultation en ligne à participation volontaire. Pour chaque calcul, indiquez la base utilisée et arrondissez les pourcentages à une décimale. Les résultats décrivent les répondants observés et ne constituent pas, à eux seuls, une estimation représentative de l'ensemble des habitants.

Résultats de la consultation en ligne

Catégorie déclarée	Nombre de répondants	Favorables	Défavorables
Membres d'une association	80	60	20
Non-membres d'une association	320	176	144
Ensemble	400	236	164

Données fictives établies pour le sujet, voir DT 2.

2.1 (1,5 point) Calculez la proportion de répondants favorables parmi les membres d'une association, parmi les non-membres et dans l'ensemble des répondants. Présentez les calculs sous la forme $p = \frac{n_{\text{favorables}}}{n_{\text{répondants}}} \times 100$.

2.2 (2 points) Comparez les résultats des deux catégories. Formulez une interprétation prudente de l'écart observé et indiquez pourquoi cet écart ne permet pas, à lui seul, de conclure que l'adhésion associative cause une plus forte adhésion au dispositif.

2.3 (1,5 point) Identifiez deux limites méthodologiques de ces données pour décrire l'opinion des 48 000 habitants de Belrive. Pour chacune, expliquez l'effet possible sur l'interprétation des résultats.

PARTIE 3 : Mettre en relation acteurs, échelles et mécanismes politiques (5 points)

Analyse qualitative et contextualisation

Mobilisez les documents DT 1 et DT 3 pour analyser les relations entre habitants, associations et municipalité. Les entretiens du DT 3 sont anonymisés et ne constituent pas un échantillon représentatif. Les extraits ne peuvent être généralisés à l'ensemble de la population sans justification complémentaire.

3.1 (2 points) Présentez deux mécanismes par lesquels le dispositif peut influencer la décision publique locale. Pour chacun, identifiez les acteurs concernés et appuyez votre analyse sur un élément précis des documents.

3.2 (1,5 point) Analysez comment les règles de recevabilité et de sélection des projets peuvent contribuer à une mise à l'agenda de certains problèmes plutôt que d'autres. Distinguez le rôle des habitants et celui des services municipaux.

3.3 (1,5 point) À partir des entretiens, montrez en quoi les expériences du dispositif peuvent différer selon les ressources ou les positions sociales des participants. Distinguez les éléments directement attestés par les extraits des hypothèses qui demanderaient une enquête complémentaire.

PARTIE 4 : Construire une synthèse critique et un protocole d'enquête (5 points)

Argumentation, limites et mobilisation de méthodes

En vous appuyant sur l'ensemble du dossier, rédigez une réponse organisée à la question suivante : dans quelle mesure le budget participatif de Belrive permet-il d'élargir la participation à la décision publique locale, et quelles limites empêchent d'assimiler cette démarche à une représentation de l'ensemble des habitants ?

4.1 (2 points) Rédigez une synthèse argumentée répondant à la question posée. Mobilisez au moins trois concepts de science politique, confrontez au moins deux documents et présentez un contre-argument ou une limite à votre interprétation.

4.2 (1,5 point) Proposez une question d'enquête complémentaire et une méthode adaptée pour étudier les habitants qui n'ont pas participé. Précisez la population visée, le mode de recueil des données et une limite de la méthode proposée.

4.3 (1,5 point) Énoncez deux indicateurs observables permettant d'évaluer respectivement l'inclusivité du dispositif et son influence effective sur l'action publique. Pour chaque indicateur, précisez les données nécessaires et une précaution d'interprétation.

DOSSIER TECHNIQUE ET RESSOURCES

Documents ressources nécessaires à la résolution du sujet

DT 1 : PRÉSENTATION DU BUDGET PARTICIPATIF DE BELRIVE

La Ville de Belrive compte 48 000 habitants. Pour l'édition étudiée, le conseil municipal a réservé une enveloppe maximale de 180 000 euros. Les personnes âgées de 16 ans ou plus résidant dans la commune pouvaient déposer une proposition sur la plateforme municipale ou dans trois points d'accueil. Chaque proposition devait concerner un équipement ou un aménagement d'intérêt collectif situé sur le domaine communal et ne pas dépasser 60 000 euros. Les services municipaux ont vérifié la recevabilité et estimé les coûts. Les propositions recevables ont été soumises au vote en ligne et dans les points d'accueil. Les projets ayant obtenu le plus de voix ont été financés dans la limite de l'enveloppe disponible.

Le bilan municipal indique 1 840 personnes inscrites pour voter et 920 suffrages valides. Six projets ont été retenus. Le document ne précise ni le nombre de personnes ayant déposé une proposition, ni la répartition des votants par âge, quartier ou catégorie sociale. Il ne fournit pas non plus de groupe de comparaison permettant d'isoler l'effet du dispositif sur la décision municipale.

Ces informations sont des données fictives créées pour l'évaluation. Elles ne décrivent aucune commune réelle.

Étapes et règles du dispositif

Étape	Règle ou donnée	Acteur principalement concerné
Dépôt	Résidence à Belrive et âge minimal de 16 ans	Habitants
Recevabilité	Intérêt collectif, domaine communal, coût maximal de 60 000 euros	Services municipaux
Vote	En ligne ou dans trois points d'accueil	Habitants inscrits
Financement	Enveloppe maximale de 180 000 euros, projets classés par voix	Municipalité
Participation déclarée	1 840 personnes inscrites, 920 suffrages valides	Votants

Synthèse des données de contexte fournies dans le sujet.

DT 2 : RÉSULTATS ET CARACTÉRISTIQUES DE LA CONSULTATION EN LIGNE

La plateforme municipale a recueilli 400 réponses à un questionnaire en ligne diffusé après le vote. La participation au questionnaire était volontaire. La Ville n'a pas établi de tirage au sort des répondants et ne dispose pas, dans ce dossier, de pondération statistique. Parmi les répondants, 80 déclarent être membres d'une association et 320 ne pas l'être. Les réponses à la question « Êtes-vous favorable à la poursuite du budget participatif ? » sont présentées dans le tableau.

Le tableau décrit uniquement les 400 personnes ayant répondu. Le mode de diffusion peut favoriser la participation de personnes déjà informées, disponibles ou intéressées par la vie locale. Les effectifs ne

permettent pas d'établir à eux seuls la représentativité des répondants ni un lien causal entre une caractéristique personnelle et une opinion.

Réponses selon l'adhésion associative déclarée

Catégorie déclarée	Répondants	Favorables à la poursuite	Défavorables à la poursuite
Membres d'une association	80	60	20
Non-membres d'une association	320	176	144
Ensemble	400	236	164

Questionnaire volontaire de la Ville de Belrive, données fictives du sujet.

DT 3 : EXTRAITS D'ENTRETIENS ET LIMITES DE LA SOURCE

Les extraits ci-dessous proviennent de six entretiens fictifs conduits par la mission municipale auprès de participants volontaires. Les prénoms sont des pseudonymes. Les personnes interrogées ne constituent pas un échantillon représentatif des habitants.

Entretien avec « Nadia », habitante ayant déposé un projet : « Le point d'accueil m'a aidée à mettre mon idée en forme. Sans cela, je n'aurais probablement pas rempli le dossier en ligne. »

Entretien avec « Marc », membre d'une association de quartier : « Nous avons relayé le vote auprès de nos adhérents. Le projet était déjà connu dans le quartier, cela a compté. »

Entretien avec « Élodie », habitante n'ayant pas déposé de projet : « J'ai vu l'information tardivement. Je ne savais pas si une idée concernant ma rue pouvait être recevable. »

Entretien avec « Karim », agent municipal chargé de l'instruction : « Nous avons écarté certaines propositions, notamment lorsqu'elles dépassaient le plafond ou relevaient de compétences qui n'étaient pas celles de la commune. »

Ces propos donnent accès à des expériences et à des perceptions situées. Ils peuvent servir à formuler des hypothèses sur l'accès à l'information, l'accompagnement, les ressources collectives et le pouvoir de filtrage administratif. Ils ne permettent pas d'estimer la fréquence de ces expériences dans la population.

Acteurs, éléments rapportés et limites d'interprétation

Acteur interrogé	Élément rapporté	Piste d'analyse	Limite
Habitante ayant déposé un projet	Aide reçue au point d'accueil	Ressources d'accès et accompagnement	Expérience individuelle
Membre d'une association	Relais du vote auprès des adhérents	Ressources organisationnelles et mobilisation	Un seul témoignage sur ce mécanisme
Habitante non déposante	Information reçue tardivement et incertitude sur la recevabilité	Accès inégal à l'information	Ne mesure pas la fréquence du phénomène
Agent municipal	Écart de propositions pour coût ou compétence	Filtrage administratif et règles de recevabilité	Point de vue d'un agent interrogé

Synthèse des extraits d'entretiens du DT 3.

NE RIEN ÉCRIRE DANS CETTE PARTIE

DR 1 : Document réponse à rendre avec la copie : calculs de la partie 2 **À RENDRE AVEC LA COPIE**

Complétez le tableau en indiquant les calculs et les résultats en pourcentage, arrondis à une décimale. Utilisez les données du DT 2. Ce document peut être remplacé par une présentation équivalente clairement identifiable dans la copie.

Calcul des proportions de réponses favorables

Groupe	Calcul	Proportion favorable
Membres d'une association	.....	.....
Non-membres d'une association	.....	.....
Ensemble des répondants	.....	.....

Compléter les cases marquées par des points.

Cadre réservé aux justifications, calculs complémentaires ou schémas du candidat :

NE RIEN ÉCRIRE DANS CETTE PARTIE

DR 2 : Document réponse à rendre avec la copie : grille de préparation de l'analyse

À RENDRE AVEC LA COPIE

Complétez la grille avec des éléments précis tirés du dossier. Distinguez les constats documentés des interprétations ou hypothèses. Vous pouvez reproduire cette grille dans votre copie si nécessaire.

Grille d'analyse des acteurs et des limites des données

Acteur ou catégorie	Élément attesté par le dossier	Concept mobilisable	Limite ou précaution d'interprétation
Habitants participants	.....	.....	.....
Habitants non participants	.....	.....	.....
Associations	.....	.....	.....
Services municipaux	.....	.....	.....

Une ou plusieurs réponses peuvent être formulées dans chaque case.

Cadre réservé aux justifications, calculs complémentaires ou schémas du candidat :

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Copyright © 2027 FormaV®. Tous droits réservés.

FormaV® est une marque déposée auprès de l'INPI sous le numéro 5227897.

Ce document a été élaboré par FormaV® avec le plus grand soin afin d'accompagner chaque apprenant vers la réussite de ses examens. Son contenu (textes, graphiques, méthodologies, tableaux, exercices, concepts, mises en forme) constitue une œuvre protégée par le droit d'auteur.

Toute copie, partage, reproduction, diffusion ou mise à disposition, même partielle, gratuite ou payante, est strictement interdite sans accord préalable et écrit de FormaV®, conformément aux articles L.111-1 et suivants du Code de la propriété intellectuelle. Dans une logique anti-plagiat, FormaV® se réserve le droit de vérifier toute utilisation illicite, y compris sur les plateformes en ligne ou sites tiers.

En utilisant ce document, vous vous engagez à respecter ces règles et à préserver l'intégrité du travail fourni. La consultation de ce document est strictement personnelle.

Merci de respecter le travail accompli afin de permettre la création continue de ressources pédagogiques fiables et accessibles.